

Never ending story

Ze zijn alle dagen met echtscheidingszaken bezig, maar gewoon wordt het nooit. Margriet Schutte en Marianne Verheul, advocaten in het familierecht, vFAS-scheidingsmediators en verbonden aan Dorhout Advocaten in Groningen, over een never ending story, crisis en betrokkenheid.

We zitten aan een buitenmodel conferentietafel in een van de kantoorruimtes, omringd door kasten waarin reeksen gebundelde rechts- en wetteksten overzichtelijk zijn gerangschikt. 'En daar komt wekelijks alleen maar regelgeving bij', lacht Marianne. 'De overheid spreekt al jaren de intentie uit om juridische zaken te vereenvoudigen, maar voorlopig gaat elke nieuwe wet of wetswijziging nog altijd gepaard met alleen al een vuistdikke handleiding hoe een en ander te interpreteren en toe te passen!'

Gecompliceerd

Margriet: 'Ook in echtscheidingszaken is de materie enorm gecompliceerd geworden. Daar hebben de partijen die betrokken zijn bij een scheiding vaak geen idee van. Ik wil niet zover gaan om te zeggen 'bezint eer ge begint' -we houden ons verre van het geven van een moreel oordeel-, maar de consequenties van een scheiding reiken ver. Een scheiding werkt in de meeste gevallen een heel mensenleven door, zeker wanneer er kinderen bij betrokken zijn.'

Het is een never ending story. Verliefd en stappen

vol vertrouwen en idealen in het huwelijksbootje, maar raken op een gegeven moment toch in zwaar weer met als gevolg dat het huwelijk strandt. Ze zijn in de tussentijd echter wel verplichtingen aangegaan met elkaar en de buitenwereld, die dikwijls vérstreckende consequenties hebben. Gevolgen waar ze nooit bij stil hebben gestaan en waar ze plotseling mee worden geconfronteerd.

Marianne: 'Er moet zakelijk dan ineens van alles geregeld worden, terwijl ze daar in veel gevallen emotioneel nog helemaal niet aan toe zijn. Als mediator zijn wij er dan om voor beide partijen een zo gunstig mogelijke regeling te creëren. Ik zeg bewust: een zo gunstig mogelijke, omdat het resultaat nooit ideaal is. Dat kan het ook niet zijn. Bij een echtscheiding is er nooit een winnaar. Iedereen levert in.'

Als je gaat scheiden raak je nooit los van elkaar. Misschien wel als je heel jong trouwt en er zijn geen kinderen of materiële verplichtingen, maar in de meeste andere gevallen blijf je na een scheiding voor de rest van je leven met elkaar verbonden. Ook verplicht, omdat de wet dat





GESTEGGEL

'It seems that Dutch law is very vague!!!'

Meestal ben ik rustig, kan ik goed luisteren en heb ik geduld. Ik streef er naar om cliënten duidelijk uit te leggen hoe hun juridische positie is en tracht hun belang zo goed als ik kan te

behartigen. Eens in de zoveel tijd spring ik uit mijn vel, zoals kort geleden.

'It seems that Dutch law is very vague!!!', kreeg ik als reactie van een mevrouw die mij per e-mail een vraag had gesteld over alimentatie. Haar vraag had ik zorgvuldig, nog dezelfde dag én in het Engels beantwoord. Geen 'dank u wel voor de snelle reactie' of iets dergelijks, geen groet of naam. Alléén maar die ene oneliner. Ik was gepikeerd.... en had bijna direct iets terug gemaild, maar besloot het even te laten rusten. Op mijn antwoord was, juridisch gezien, niets aan te merken. Toch kon ik deze mevrouw - ook al ben ik achttien jaar advocaat en familierechtspecialist - niet zomaar een eenduidig antwoord geven op haar vraag. Bij nader inzien moet zij gedacht hebben: 'Zo'n normale vraag en dan geen helder antwoord'. Alimentatie is ingewikkeld. Niet vaag, maar complex. Voor de betrokkenen gaat het om emotie. Bijvoorbeeld: betalen voor iemand die heeft besloten bij je weg te gaan, of opeens je hand moeten ophouden omdat je financieel afhankelijk bent geworden. Aan de andere kant is het iets zakelijks. De hoogte van wat je kunt betalen en de hoogte van wat je nodig hebt, kan worden berekend. Wel zijn er veel vragen en spelen vele factoren een rol.

Om een berekening te kunnen maken is veel informatie nodig. De feitelijke situatie, de inkomsten, de uitgaven en de situatie in de nabije toekomst. Het is (vooral bij ondernemers) soms al moeilijk het inkomen vast te stellen: Is iemand in loondienst, is er sprake van onregelmatig werk, is iemand DGA, heeft hij/zij zeggenschap in de bv, wat zijn de prognoses? Ook kom je vragen tegen als: Is sprake van al dan niet verwijtbaar inkomensverlies, indien iemand minder is gaan verdienen? Moet iemand meer gaan werken dan tijdens het huwelijk? Er zijn altijd wel argumenten om iets wel of niet in een berekening mee te nemen. Je moet op basis van de feiten je strategie kiezen bij het opstellen van een berekening. Wat er in een procedure bij de rechter uit komt, weten wij nooit zeker. Niet bij de advocaat, maar pas bij de rechter geldt: 'Geef mij de feiten, dan geef ik u het recht'.

In de politiek zijn al geluiden gehoord dat het anders moet. Afgelopen zomer heeft een aantal politieke partijen een wetsvoorstel geformuleerd tot wijziging van partneralimentatie. Het streven is dat partneralimentatie eerlijker, simpeler en korter wordt. Als dat wetsvoorstel wet wordt, komen er ingrijpende veranderingen. Ook voor kinderalimentatie is recent een richtlijn geschreven tot vereenvoudiging van de bestaande situatie. Er zijn dus ontwikkelingen. Voor de kinderalimentatie zijn de veranderingen zelfs op hele korte termijn te verwachten. Dat verschaft meer helderheid. Heeft u advies nodig dan geldt: geeft u mij feiten, dan geef ik u advies! ■

Margriet Schutte

advocaat & scheidingsmediator Dorhout Advocaten | Groningen
www.dorhout.nl



ter bescherming van minderjarigen bepaalt. De ene ouder kan bijvoorbeeld niet zomaar met de kinderen op grote afstand van de andere ouder verhuizen. Verder is er de verplichting om een ouderschapsplan op te stellen, waarin zaken met betrekking hoe de zorg voor de kinderen door de ouders wordt verdeeld en de financiën voor de kinderen zijn opgenomen. Margriet: 'Eigenlijk vreemd: als je getrouwd bent kun je in principe doen met je leven wat je wilt, maar bij een scheiding bemoeit ineens iedereen zich met je privéleven!'

Alles met elkaar zou je verwachten dat het aantal echtscheidingen afneemt, maar de statistieken tonen aan dat dit niet het geval is. Feitelijk heeft alleen de crisis invloed gehad op het aantal echtscheidingen. Maar dat was in het begin. Achteraf bleken het uitgestelde echtscheidingen te zijn. Viel er vóór de crisis uit de overwaarde van een woning voor beide partijen nog een financieel voordeel te halen, tegenwoordig worden de schulden gedeeld.

Spanningsveld

Marianne: 'Scheiden is sociaal-maatschappelijk volkomen geaccepteerd en een kind uit een eenoudergezin of een samengesteld gezin is allang geen outcast meer. Maar geaccepteerd of niet: elke echtscheiding doet je wat. Dat voelen wij dagelijks in onze praktijk. Wij moeten omgaan met een spanningsveld tussen de emotionele en de zakelijke kant. Primair zijn wij jurist en zijn wij er dus voor de zakelijke afwikkeling. Alles moet goed geregeld worden. Het is echter anders als een scheiding zich voordoet in je eigen omgeving. Dan raak je er op een andere, veel emotionelere manier bij betrokken. Dat zijn we natuurlijk ook bij zaken die ons werk betreffen, maar als advocaat kruip je niet in de huid van een psycholoog of psychiater. Verder dan mediation gaan we niet en mogen we ook niet gaan! ■